

Huomautus suunnittelutarveratkaisusta

Päiväys 03.10.2025

Lähettäjä:

Vastaanottaja:

Mikkelin kaupunki, Rakennusvalvonta

Maaherrankatu 9-11

50100 Mikkeli

Asia:

Huomautus suunnittelutarveratkaisusta koskien Suursuo 51540 Mikkeli, Suursuon aurinkopuisto, suunniteltua hanketta.

Arvoisat vastaanottajat,

minna.frosti@mikkeli.fi tai kirsi.avelin@mikkeli.fi

Esitän huomautukseni suunnittelutarveratkaisusta, joka koskee aurinkoenergalaitoksen rakentamista, rakennuskohde Suursuo 51540 Mikkeli, Suursuon aurinkopuisto.

1.

Alkuperäinen rakennuslupahakemus on jätetty 27.1.2025. Sittenmin hankkeen suunnitelmat ovat muuttuneet. Tässä kuulemisessa (joka päättyy 3.10.2025) naapurit kuullaan samanaikaisesti sekä suunnittelutarveratkaisusta että rakennusluvasta (LP-491-2024-02124). Rakennusluvan hakija on ilmoittanut täydentävänsä rakennuslupahakemusta myöhemmin, kun suunnittelutarveratkaisu on käsitelty. Näin ollen emme tässä kuulemisessa voi ottaa kantaa mahdollisiin rakennuslupahakemukseen tehtyihin muutoksiin, jotka ovat voineet tulla ensimmäisen kuulemisen 16.2.2025 jälkeen. Muutettu rakennuslupa ei ole ollut asianomaisen nähtävissä.

2.

Nordic Generationin hanke-esittelysivujen mukaan paneelientät suunnitellaan siten, että alueen ympärille jätetään puustoa suojavyöhykkeeksi asutukseen, ja suojaetäisyydeksi määritellään 250 metriä. Asemakaavassa ei ole luvattua 250 metrin suojaetäisyyttä Mujusen asuinrakennukseen. 3.6.2025 hanke esitteli Mujusen- ja Suontaustan tiekunnalle suunnitelmia, joissa nousi esille kysymys 250 metrin suojaetäisyydestä. Tilaisuudessa yhtiön edustaja totesi, että hanke-esittelyn sivuilla esitetty tieto ei sido projektia ja että "sivullahan voidaan sanoa mitä vain". Tällainen kommentti heikentää luottamusta hankkeen toteuttajia kohtaan sekä herättää epäilyksiä hankkeen tarkoituksien ja tavoitteiden avoimuudesta ja luotettavuudesta. Hankkeen esittelysivuilla tämä 250 metrin suojaetäisyys on yhä nähtävissä 1.10.2025. Hankkeen markkinointi on epäeettistä ja harhaanjohtavaa.

3.

Hankkeen vaikutuksia vesistöön on vähätelty, eikä niiden laajuutta ole arvioitu riittävän perusteellisesti. Nykyiset ojat on kaivettu arviolta/ vanhempien paikallisten asukkaiden mukaan 1960-luvulla. Niitä ei ole tehty Aurinkopuistotarkoitukseen ja ne ovat jo suurelta osin ”kasvaneet umpeen” muodostaen nykyisen luonnontilan. Voiko hanke olla vain noiden vanhojen ojien varassa? Onko se riittävää, että vesi ei valu esim. maillemme heikentäen näin metsämaamme arvoa/ tuottoa? Tilamme ja aurinkopuiston rajalla on oja, joka ei luultavasti olisi riittävä jos viereen tulee kymmenienhehtaarien aukko. Toissa keväänä tuo oja tulvi niin, että vesi meni Mujusen tien yli lumien sulamisen aikaan eli aiheuttaisiko metsänpoisto jatkossa noita tulvia? Mikä takaa, että vedet virtaavat tuolta kohti lylyjokea? Miten maaston muoto on otettuhuomioon? Onko mitään tietoa paljonko noin suuri metsänhakkuu aiheuttaa suoperäisessä maaperässä vedentuloa? Miten voidaan varmistaa, että maallemme ei muodostu ”lampea”? Maasto kuitenkin laskee maallemme päin?

Korostamme, että vesienhallintasuunnitelman tulee perustua ajantasaiseen ja paikkansapitävään tietoon. Siten ennen suunnitelman hyväksymistä tulee tehdä sekä tarvittavat maastomittaukset että hydraulinen mallinnus, joiden avulla voidaan varmistaa ratkaisujen toimivuus käytännössä.

Aurinkopuiston rakentaminen edellyttää puuston poistamista hankealueelta. Puustoa poistetaan sekä metsänhoidollisista syistä että aurinkopaneelien asennuksen mahdollistamiseksi. Lisäksi reuna-alueilla oleva korkea puusto voi aiheuttaa varjostusta paneeleille, mikä heikentäisi tuotantotehokkuutta. Näistä syistä myös reuna-alueiden puustoa poistetaan. Vesienhallintasuunnitelmaraportin mukaan tämä aiheuttaa rakentamisen aikana kiintoaines- ja ravinnekuormitusta Lylyjokeen ja ojitusyhteistöön. Pinta valunta kasvaa paikallisesti kaksinkertaiseksi.

Lisko-Loukee-Lylyjärvien vesistönsuojeluyhdistys on aloittanut alueella vesiensuojelun yhteistyössä Ely:n kanssa, mihin hankkeessa tehtävät maanmuokkaukset (hakkuut, soiden kuivatukset, ojien täyttö) kiistattomasti vaikuttavat negatiivisesti. Yleisötilaisuudessa Siteman edustaja toi esille, että maata muokataan mahdollisimman vähän, mutta pelastusviranomaisen lausunnossa palavan aluskasvillisuuden poisto tai täysin palamaton alusta on suositeltavin. Lisäksi hankesuunnitelmassa mainitaan eri kohdissa maanmuokkaustöitä ja niiden mahdollisia vaikutuksia luontoon. Hankkeen edustajat antoivat kuitenkin ymmärtää yleisötilaisuudessa, että maanmuokkaus on vähäistä, mutta hankesuunnitelmassa sanotaan kuitenkin seuraavaa: *”Puustoisten alueiden osalta maaperää voidaan joutua muokkaamaan rakennettavuuden parantamiseksi esimerkiksi juurakoiden poistamisella. Kantavuuden lisäämiseksi muuntamoiden perustusten osalta tehdään massavaihto kivennäismaahan asti eloperäisen maa-aineksen poistamiseksi.” ja ”Tiestön mm. tulevan huoltotiestön osalta kantavuuden edistämiseksi voidaan joutua asentamaan suojakangasta tai geoverkkoa sekä kivimursketta alueella.”* Hankkeen metsäkadon määrä tulee olemaan noin 10–13 tuhatta kuutiometriä.

Suunnitelmassa ei ole myöskään otettu huomioon vedenottomahdollisuutta pelastustoimelle vaikkakin ohjeelliset sammutusvesialtaat on piirretty asemapiirrustukseen. Hankesuunnitelman liitteenä 8 mainitaan pelastusviranomaisen lausunto, mutta kyseiseen liitteeseen ei viitata hankesuunnitelman tekstissä. Onko pelastusviranomaiselta pyydetty uutta lausuntoa suunnitelmien muuttuessa ja edetessä?

4.

Hankealueelle rakennetaan tiestöä asennus- ja huoltotoimintaa sekä pelastustoimintaa varten. Rakentamisvaiheen liikenteellä on vaikutusta yksityisteiden käyttömääriin ja kunnossapitotarpeeseen raskaan liikenteen määrän lisääntyessä. Rakennuttaja on ilmoittanut käyttävänsä alueelle kulkuun jo olemassa olevia teitä. *”Alueen tieverkosto soveltuu aurinkovoimalaitoksen tarpeisiin ja vastaa kantavuusominaisuuksiltaan keskimääräistä kantavuusvaatimusta.”* Valtion teiden kunto on alueelle huono (Vehmaskyläntien päällysteyden todella huonossa kunnossa). Vaikuttaa siltä että hankkeen vetäjällä ei ole käsitystä teiden kunnosta ja

kantavuudesta. Myöskään yksityisteiden kantavuus ei ole riittävä rakennusaikaiseen kulkemiseen. Tiekunnat eivät ole saaneet riittävästi tietoa arvioidakseen rakennusaikaisen liikenteen vaikutuksia tai tarvittavia tienkunnostustoimia eikä kustannuksia.

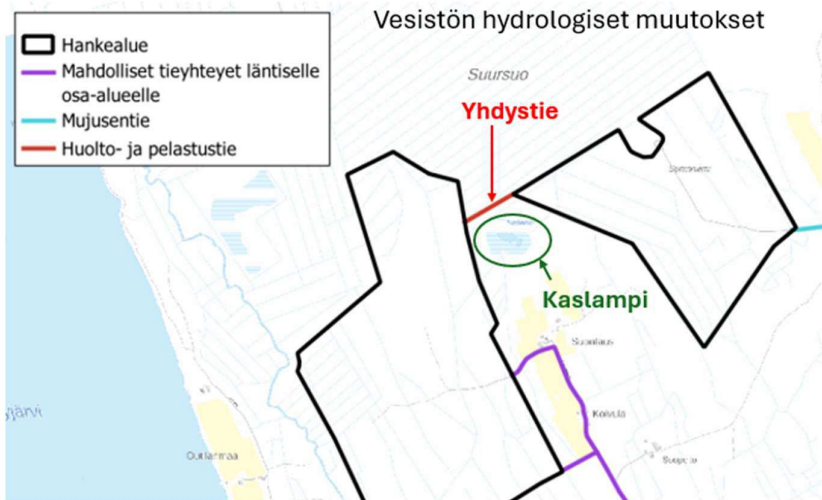
Mujusentien osalta ei olla päästy sopimukseen sen käytöstä rakennusaikana, koska yritys ei ole toimittanut mitään tietoja kulkumääristä/ tonneista mitä tuo aiheuttaisi. Mujusen metsätie ei todellakaan ole suunniteltu noin mittavaan Rakennus projektiin.

Lisäksi huomauttaisin, että rakennussuunnitelma on edelleen piirretty tiehoitokunnantienpäälle ja näin ollen sille ei voi rakennuslupaa tuollaisenaan myöntää. *Kyseinen yksityistie saa avustusta Mikkelin kaupungilta. Kaupungin avustusohjeiden otteessa kerrotaan seuraavaa: Mikäli tiekunta on saanut avustuksia kaupungilta, se ei voi kieltää muiden kuin tieosakkaiden liikennöintiä tiellään. Sellaiset yksityistiet, jotka eivät saa kaupungilta avustusta, voivat kieltää ulkopuolisen liikenteen liikennemerkein tai puomilla. Liikennemerkin ja puomin luvan myöntää yhdyskuntatekniikan valvoja. Eli koska kyseisellä tiellä tulee pystyä liikkumaan, ei sitä voida katkaista aurinkopuiston piirustusten mukaisesti lähes puolen kilometrin matkalta, sillä tietäköksemme puiston alue on suunniteltu aidattavan. Mikkelin kaupunki ei siis ole voinut vuokrata eteenpäin tiealuetta. Tiekunta hallinnoi tiepohjan aluetta eli tieosakkaiden oikeus menee maan omistajan oikeuden edelle.*

Tietoimitusta muutokseen ei ole haettu. Lisäksi näissä piirustuksissa on tuon kaapelin mahdollinen kulku esitetty menemään Mujusenmetsätietä pitkin. Tätäkään asiaa ei ole sovittu tiehoitokunnan kanssa. Mahdolliset reitit on vain piirretty.

5.

Pohjoisempien hankealueiden välissä sijaitsee pieni Kaslampi, jota ympäröi metsälain 10 § 2 momentin erityisen tärkeät elinympäristöt -mukainen suoelinympäristö. Miten tuo meinataan turvata säilyväksi jos yhdystie alueiden välille tulee ja maaperä kuivataan?



Hankesuunnitelman luontoarvojen vaikutusten arvioinnissa todetaan seuraavasti: *“Suunnittelualueen osa-alueiden väliin jää nyt leveydeltään yli 500 metrin metsäinen alue ekologiseksi käytäväksi. Alueiden välissä sijaitsevaan Kaslampeen jätetään riittävä etäisyys, mikä mahdollistaa ekologiset käytävät Kaslammen molemmille puolille.”* Suunnitelmassa esitetty arvio on kuitenkin ristiriidassa sen kanssa, että osa-alueiden väliin on tarkoitus rakentaa tieyhteys. Tie katkaisisi mainitun ekologisen käytävän, jolloin sen toimivuus luonnon monimuotoisuuden turvaajana ei enää toteutuisi. Tämä heikentää merkittävästi alueen luontoarvoja ja on vastoin hankesuunnitelmassa esitettyjä tavoitteita. Tien rakentamisen vaikutuksia ei ole arvioitu.

6.

Kaikki lepakot ovat Suomessa rauhoitettuja ja luontodirektiivin liitteen IVa-lajeja (erityisesti suojeltuja).

Suomi on myös ratifioinut EUROBATS-sopimuksen, jonka mukaan muun muassa lepakoiden tärkeät ruokailualueet tulisi ottaa huomioon maankäytön suunnittelussa.

Alueella on laajasti lepakoita luontoselvityksen ja omien havaintojen mukaan.

Kanalintu kanta on alueella merkittävä. Miten käy niille jos puisto toteutuu. Havaintoja alueella metsäkanalinnuista ja niiden poikueista on tältä kesältä useita. Onko tutkimuksia tehty miten Aurinkopuisto vaikuttaa niihin/ häviääkö ne lopullisesti alueelta?

Matelijatutkimuksia ei ole ilmeisesti tehty. Huomauttaisin, että paikalla on vahva kyykäärmekanta. Häviääkö nekin/ miten on otettuhuomioon, että Kyykäärme on rauhoitettu?

7.

Hanke on myös ristiriidassa valtakunnallisten kasvihuonekaasupäästöjen vähentämistavoitteiden kanssa. Soiden kuivattaminen muuttaa suon hiilivaraston dynamiikkaa. Kun suon turvekerros kuivuu, se altistuu hapelle, mikä kiihdyttää orgaanisen aineksen hajoamista. Tämä prosessi vapauttaa ilmakehään merkittäviä määriä hiilidioksidia, mikä lisää kasvihuonekaasupäästöjä. Metsähakkuut myös edistävät ilmastomuutosta useilla tavoilla, koska ne vaikuttavat metsien kykyyn sitoa ja varastoida hiiltä. Metsät toimivat merkittävänä hiilinieluinä, jotka sitovat hiilidioksidia ilmakehästä. Hakkuiden myötä metsien biomassan määrä vähenee, mikä pienentää niiden kykyä sitoa hiiltä. Metsien väheneminen muuttaa myös paikallista vesitaloutta ja lisää maaperän eroosiota, mikä edelleen vähentää alueen ekosysteemipalveluita, kuten hiilensidontaa. Sen sijaan, että vahvistettaisiin hiilinieluja välttämällä turvealueiden kuivattamista ja metsähakkuuta, hanke edistää tarpeettomasti kasvihuonekaasujen vapautumista. Tämä on turhaa, sillä laitos voitaisiin sijoittaa myös tavalla, joka säästää luontoa.

Maan omistaja kaiketi saa vuokrata maansa mihin käyttötarkoitukseen haluaa, mutta huomauttaisin, että omistajan on Mikkelin Kaupunki eli me veroa tänne maksavat ja tuon vuokra taso millä kaupunki maataan vuokraa ei välttämättä ole aivan linjassa muihin vastaaviin hankkeisiin. Haluaako kaupunki tuhota maansa hinnalla millä hyvänsä? Topiantti Äikäs Maankäyttöjohtajana on yllättävän innokas tuhoamaan luontoarvoja ja kuitta nuo menetetyt luontoarvot: Maankäyttöjohtajan mukaan kaupunki suosittelee, että aurinkovoimapuiston rakentaja ostaisi ilmastokompensaatioita. Mikkelin alueella voi kompensoida omia päästöjään esimerkiksi ostamalla puuntaimia, jotka istutetaan joutomaille. Näitä hankkeita on useita Mikkelin seudulla vireillä ja jos nuo kaikki toteutuu niin miten se vaikuttaa maakuntaan ja sen eläimiin? Tämä uusi energia mistä ei suuressa mittakaavassa vielä ole tutkimustuloksia halutaanko olla tutkimuskohde hinnalla millä hyvänsä? Suomessa on aika monta kuukautta, kun aurinko ei juurikaan näydy ja lumi peittää maat ja tuotto ei silloin ole suurta. Lisäksi Mikkelin kaupunkilaisena katsoisin, että näin mittavan alueen vuokraus/ hyöty pitäisi kohdistaa ensisijaisesti Mikkeliin ei ulkolaiselle sijoitusyhtiölle. Tiedän, että yritys, joka on perustettu Mikkeliin, on vuokraaja, mutta kaikki sen taustalla on muualta. Ja taloudellinen hyöty ei jää tänne. Esitän myös veronmaksajana huolen siitä, että tuo maa-alueen kunnostus jää meidän veronmaksajien maksettavaksi kun tuo yritys, joka aurinkopuistoa tulisi pyörittämään on rakenteeltaan monen yrityksen ja sijoitusyrityksen omistama? Kehottaisin siis kiinnittämään tuohon riskiin myös huomiota.

Virkistyskäyttö ja jokaisen oikeudet: Alueen metsät ja suot ovat olleet satojen vuosien ajan merkittäviä marjastuspaikkoja, tarjoten muun muassa mustikoita, hilloja, puolukoita ja vadelmia. Marjastusperinteet ovat kulkeneet sukupolvesta toiseen. Marjastuksen ja luonnossa liikkumisen merkitys alueen ihmisten hyvinvoinnille on kiistaton. Metsänhakkuiden ja soiden kuvauksien seurauksena suurin osa marjastuspaikoista tuhoaan pysyvästi. Kokonaisuudessaan hanketta on markkinoitu siten että luodaan asukkaille ja viranomaisille vaikutelma siitä että aurinkopuistoa ollaan rakentamassa suomaastolle (hankkeen nimi Suursuo), vaikka todellisuudessa hankealue on pääosin ojitettua talousmetsää ja alueelta poistetaan

puusto 10 – 13 tuhatta kuutiometriä aurinkopuiston mahdollistamiseksi. Puuston poisto vaikuttaa alueen hiilivarastoon ja hiilensidontakykyyn heikentävästi, puhumattakaan metsän luonto- ja virkistysarvosta.

Toteamme, että suunnittelu on puutteellinen ja monta kohtaa siellä on edelleen tarkentuu myöhemmin. Lisäksi jos samalla kuullaan rakennuslupaa varten, mitä täydennetään myöhemmin on mahdotonta antaa vastine siihen mitä ei ole vielä kokonaisuutena ole olemassa. Vastustamme hanketta pelkona vesistönpilaantuminen ja vesien valuminen väärään paikkaan. Eläinten elinolojen vaikeutuminen/ lajien häviäminen alueelta. Luonnonsuojelualueen läheisyys. Korpi luonnon hävittäminen/ hiilinielun tuhoaminen. Vetoamme siihen, että puistolle parempipaikka olisi joutomaa tai jo luontoarvot menettänyt kohde.

Aika ja Paikka:

3.10.2025, Mikkeli